

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Совет молодых ученых

Научно-методический отдел по работе с молодыми учеными
и специалистами университета управления
научных исследований СПбГУ

ЧЕЛОВЕК. ПРИРОДА. ОБЩЕСТВО АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Материалы

*14-й международной конференции
молодых ученых 26–30 декабря 2005 г.*

В 2 частях

Часть I



Издательство Санкт-Петербургского университета
2006

ПРОЦЕСС ОМАССОВЛЕНИЯ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ СОЗНАНИЯ КАК БЕССОЗНАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Многие ученые сегодня говорят о массовом контроле сознания, о том, что правительства (или какие-то другие инстанции) большинства государств «зомбируют» население, овладевая его волей и манипулируя при помощи различных технологий его сознанием. Возможно, раньше такой процесс имел место (коллективистская градация легко могла быть использована (и не раз) для изменения организованных групп всех видов именно посредством усиления коллективного сознания), но сейчас правительства лишь создают видимость власти или управления социумом. Создают видимость не только для простых граждан, но и для самих себя, ибо сами давно уже попали под действие процесса омассовления. Неучастие и отстраненность государств от насильственного новообразования масс есть лишь иллюзия, потому что последние не могли занять позицию, которая бы исключала воздействие (возможно, ими самими) выработанных технологий по омассовлению. Ибо процесс этот охватывает весь социум целиком; теперь это круговорот, из которого нельзя выбраться. Феномен омассовления протекает на бессознательном уровне, никем не контролируется, но всеми охотно поддерживается. Бессознательном не в смысле позитивных представлений о бессознательном как о чем-то своеобразном и творческом (в русле новейшего психоанализа и современной глубинной психологии), а в смысле невозможности осознания индивидом происходящих изменений, его неучастия в социальных процессах, а также в смысле подсознательного стремления человека к простейшим формам существования, потребления, к жажде зрелищ, животным желаниям; удовлетворенности низким уровнем духовной культуры.

Изначально призванный помогать, социум «обманул» человека; и человек сам не заметил, как социум стал саморегулятивным, не зависящим от индивидуальной воли. Человек, не обнаруживая

Стабровский Александр Дмитриевич — студент кафедры философии Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского (e-mail: g.o_a-state@mail.ru)

того, сам возвел социум в ранг вышестоящего нечто, сам ввергся в пучину социума. . . Не индивид, персонально, а все человечество теперь рассматривается как личность. Это есть «отчуждение человека от человека», но не в смысле индивида от индивида, а в смысле утери человеческого, индивидуального в процессе образования масс. И теперь человек вовлечен в круговорот двух постоянно сменяющих друг друга ролей: роли продавца и роли покупателя. Но это не есть необходимая потребность индивида, это лишь следствие коллективизации сознания, следствие невозможности на данном этапе отказаться, исходя из внутренней свободы, от «хождения в ногу» и групповой «сопринадлежности» в пользу «самообретения» в рамках индивидуального формирования образа жизни.

Не осознавая всей глубины произошедших изменений, необратимости процесса омассовления, человек теперь лишь только симулирует реальную причастность себя, как личности, к процессам, происходящим в обществе. Симуляция эта происходит в сфере различных виртуальных реальностей. Это феномен, являющийся следствием потребности. А именно потребности в симуляции вовлеченности в бытие, обретения ощущения причастности к социальным и иным изменениям, по причине отчуждения индивидов, снижения статуса индивидуального мышления и т. д. и т. п.

Средства массовой коммуникации («всемирная паутина», телевидение, радио, пресса) есть основные механизмы, которые конституируют различные виртуальные пространства, «уходя» в которые человек временно «выпадает» из «объективной» реальности (на примере средств массовой коммуникации лучше всего можно проследить ход процесса омассовления и его бессознательную составляющую).

Необходимость обращаться ко всем, а поэтому к «усредненному получателю информации», имеет помимо прочего определенные последствия:

- 1) предлагаемое, как правило, подается на общедоступном уровне, который неизбежно страдает упрощениями, нечетко сформулированными высказываниями, банальными пояснениями и пр., из чего получатели информации, образование которых ниже среднего уровня, а они составляют большую часть аудитории средств массовой коммуникации, запоминают главным образом заголовки и примитивные выражения, не вникая в суть целого;

2) когда под влиянием единообразных заголовков «сформируется» определенный язык, то средства массовой коммуникации вынуждены сами же к этому языку приспосабливаться, в результате чего легализируется «развитие языка», в котором они же виноваты;

3) обычные развлекательные программы, реклама и другая полезная информация вписываются в рамки этого единого языка и несложных художественных представлений часто эмоционально и таким образом, что большинство привыкает слушать их даже тогда, когда не чувствует, что они обращены к ним, но звуковой фон становится «окружением», без которого человек себя не представляет; эта окружающая среда приобретает непосредственно личностный характер, когда крупные массовые мероприятия, главным образом спортивные, способствуют тому, что пользователи средств массовой коммуникации отождествляют себя с «героями», победителями, со своими игроками и превращаются в приверженцев местного патриотизма;

4) среди многочисленных и по качеству различных передач радио и телевидения имеются легкие развлекательные программы (сюда относятся и незамысловатые видеоинформационные передачи), которые оказывают такое сильное влияние на примитивную человеческую жажду зрелищ, что большинство удовлетворенных зрителей ограничиваются потреблением изображаемого и пренебрегают переосмыслением сущности того, что им преподносится.

Духовно инертные, пассивные зрители не испытывают потребности переключать свой телевизор на программу, повышающую их образование. В результате чего теряются навыки вести беседы, запас слов сокращается до минимального набора упрощенных выражений.

Радио и пресса составляют исключение, так как большинство их потребителей вынуждены из предложений реконструировать смысл сказанного и таким образом не полностью разучиваются говорить на живом языке. Но именно эти два средства массовой коммуникации у людей, чей уровень образования ниже среднего, все больше и больше вытесняются телевидением и «всемирной паутиной».

Передачи, воспринимаемые лишь небольшим, ограниченным кругом, не могут ставиться во главу угла или оказывать влияние

на уровень передач, предназначенных для подавляющего большинства. Не говоря уже о том, что средства массовой коммуникации даже при высоком качестве передач таят в себе опасность злоупотребления демагогией и потребительским спросом; по сути дела, уже ничего нельзя изменить в том, что они существуют именно для масс и их развивающее воздействие на отдельных людей, ожидающих от передач более высокого качества, остается чрезвычайно неэффективным по сравнению с уравниловкой, ориентирующей все культурные, образовательные ценности на низкий уровень «массового потребления».

На сегодняшний день виртуальность, с одной стороны, это уход от угнетающей личность «массовой реальности», с другой — один из главных инструментов, предназначенных для насильственного образования масс, процесса, который стал возможным в эпоху развития промышленности из-за обезличивания, нивелирования и лишения индивида его корней; в отличие от естественного возникновения институтов масс.

Вытекающие отсюда анонимность, снижение индивидуальности и неуверенность среди себе равных ведут к коллективной пассивности, что облегчает путем внушающего воздействия возможность негласно объединяться в «группы интересов» — от любопытства и игрового азарта до стремления к экономическому успеху или скрытой неудовлетворенности существующим положением, управлять ими, «удовлетворять» их, а так же ориентировать на прагматично типизированные интересы и формы жизни.

Также как средства массовой коммуникации сегодня вынуждены говорить на том языке, который ими был рожден, так и государства и их правительства сами омассовляются через выработанные ими технологии. Поэтому современные демократические государства нельзя упрекнуть в том, что они намеренно содействуют возникновению коллективного сознания у своих граждан. Весь социум осуществляет данный процесс, бессознательно и необратимо. . .