

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Совет молодых ученых

Научно-методический отдел по работе с молодыми учеными  
и специалистами университета управления  
научных исследований СПбГУ

---

# ЧЕЛОВЕК. ПРИРОДА. ОБЩЕСТВО АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

*Материалы*

*14-й международной конференции  
молодых ученых 26–30 декабря 2005 г.*

В 2 частях

Часть I



Издательство Санкт-Петербургского университета  
2006

## ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ИСТОРИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ И МАНИПУЛЯЦИЯ ИСТОРИЕЙ С ЦЕЛЬЮ УПРАВЛЕНИЯ БУДУЩИМ

В данной статье приведен пример управления историей и будущим как структурной схемой. Статья основывается на работах С. Переслегина. Сначала изложим основы его парадигмы: три основных философских концепции исторического процесса.

«Речь идет не о теориях исторического развития, прогресса и т. п., но о самой истории, которая рассматривается, как сложная структурная система».

— «Классическая история», как описание совокупности реальных наблюдаемых событий (и вычисляемых связей между ними).

— «Вероятностная история», в которой историческому знанию принципиально присуща неопределенность, и имеется не единственная абсолютная история, но ряд альтернативных историй, каждая из которых детерминирована.

— «Квантовая история» — есть описание *полной* совокупности событий, причем лишь некоторые из них являются наблюдаемыми.

Независимо от концепции истории имеется выбор, он состоит в том, чтобы принимать или не принимать какое-то историческое событие, или трактовать так, как мы считаем нужным.

Большую свободу дает вероятностная история (концепция теневых миров). Согласно ей «историческому знанию присуща неопределенность».

В итоге «приходится заключить, что история неоднозначна: существует не единственное фиксированное прошлое, но некоторое распределение “альтернативных историй”, различающихся *вероятностью реализации*. Аналогично, вместо фиксированного (при фиксированной совокупности выборов) будущего, получаем распределение “альтернативных будущих”»<sup>1</sup>.

Вопрос о том случилось событие или нет, не встает.

«В квантовой же истории исчезает само понятие текущей Ре-

---

*Кошелев Тарас Андреевич* — аспирант Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого (e-mail: taras0-sp@mail.ru)

альности. Или, выражаясь точнее, она оказывается относительной и личной, прямо и непосредственно зависящей от исследователя».

«Есть лишь *«текущая реальность»*, которую конструирует психика, дабы упорядочить процесс рождения/уничтожения исторических состояний — миров, людей и их судеб. «Текущая реальность» ничем не лучше (и не хуже) любой другой вероятностной реализации. Она вполне субъективна; калибрует исторический континуум и выделяет текущую реальность каждый человек»<sup>2</sup>.

Человек может воздействовать на исторический процесс.

«Своими решениями и поступками он либо утверждает сделанный выбор, либо ставит его под сомнение. Конечно, текущая реальность, которая сама по себе является структурной системой, обладает некоторой устойчивостью. Но эта устойчивость не безгранична. Если сомнения перейдут некоторое пороговое значение, калибровка сменится скачком».

Сам факт понимания свойств исторического процесса уже мощный инструмент управления как историей, так и будущим.

Дальше С. Переслегин пишет, пожалуй, одну из ключевых фраз:

«Мир вокруг нас изменчив; подобно хамелеону он демонстрирует нам такое прошлое (и будущее), которое соответствует нашему мировоззрению, настроению. . . погоде на улице, в конце концов»<sup>3</sup>.

Мы сами определяем как свое прошлое, так и будущее. По большому счету вывод не такой уж и фантастичный, но обычно его понимают в переносном смысле, а не в смысле технологии.

Отсюда же прямо делается следующий вывод.

«Всякий личный субъективный выбор приводит к тоннельному переходу между альтернативными реальностями, возможно, близкими. Информационными методами (в том числе социальной психиатрией) этот выбор может быть навязан другим: тогда общество теряет одну историю и обретает другую (или, в рамках проекта, теряет одно будущее и обретает другое). Таковой выбор обратим и может быть сделан в любое время».

Будущее зависит от прошлого, но не так, как обычно думают. Будущее зависит от настоящего мировоззрения людей, причем это может быть и очень узкая группа людей. Их же мировоззрение впитало «прошлое», вариант которого они выбирают сами на основе утилитарных мотивов. Именно такое прошлое является частью технологии управления будущим.

Однако и сама текущая реальность не есть что-то монолитное и фиксированное. Проиллюстрируем это следующим примером.

Атака 11 сентября в Нью-Йорке. Я намеренно не пишу «террористическая», поскольку подобная формулировка уже является созданием субъективной реальности.

Официальная и общепринятая точка зрения состояла и состоит в том, что нападение совершили арабские террористы. Альтернативный взгляд: вся атака — придумана американскими спецслужбами для достижения своих целей (например, увеличение финансирования). Очевидно, что люди, которые придерживаются двух столь разных взглядов, живут в совершенно разных мирах.

Можно возразить, что действия-то были вполне определенными, просто мы не знаем, какими. В таком случае возникает вопрос: незнание — свойство психики конкретного человека или более фундаментально? Или: может ли кто-то сконструировать такую «текущую реальность», которая будет вмещать все пространство индивидуальных реальностей? Моя субъективная реальность заключается в том, что такую реальность построить невозможно.

Реальность действительно обладает фундаментальной неопределенностью, разрешить которую мы не в состоянии.

Манипуляция прошлым, как показывает опыт информационных войн на постсоветском пространстве, осуществляется достаточно легко. Сталин, генерал Власов, Иван IV Грозный, Александр Невский и другие герои истории «предстают» в совершенно ином облике. Примеры можно долго продолжать. Одна новая история Фоменко чего стоит.

В парадигме квантовой истории единственный вариант убедить оппонента — предложить ему более привлекательный вариант истории. Звучит парадоксально, и попахивает подлогом, но здесь все гораздо сложнее. Рассмотрим пример.

Полет американцев на Луну в 60-х годах XX в. Нетрудно представить, какой удар был нанесен сознанию граждан СССР фактом (?) высадки. Однако довольно скоро появилась версия, что астронавты не были на поверхности Луны, и все снято в Голливуде. Споры длятся до сих пор. В такой ситуации, казалось, бы точку должны поставить снимки поверхности Луны с хорошим разрешением.

Однако наличие следов на Луне факт высадки совершенно не доказывает! Интересно-то нас высаживались ли американские экс-

педиции на Луне в 60-х годах, а не вообще. Наличие следов ничего не сообщает нам о сроках. Способность отправить экспедицию в данный момент или десятилетие назад не вызывает сомнения. То есть экспедиции могли побывать на земном спутнике и в конце 80-х и начале XXI в. При большом желании экспедицию можно отправить хоть сейчас. Может американские шаттлы падают именно потому, что NASA занято работой своих лунных экспедиций? Именно этим можно объяснить непонятные огни на поверхности Луны, и отказ публиковать снимки поверхности Луны, сделанные европейским зондом. Доказать или опровергнуть факт полета американских кораблей на Луну невозможно.

Аналогичным образом несложно сконструировать практически любую реальность, при этом она будет противоречить общепринятой, но внутренне — быть устойчивой.

К истории «реальности» неприменимы такие свойства, как правда-ложь, они теряют применительно к ней смысл. Тогда в нашем арсенале остаются только чувства. Мы можем принять ту версию истории, которая нам нравится. В этом случае мы сами будем творить будущее, которое соответствует нашим представлениям о прошлом. Именно в этом и заключается управление будущим.

Конкретизируем наше высказывание.

Можно принять версию, что до крещения славяне были дикарями, а можно — вариант, что к моменту христианизации они были развитой цивилизацией, пусть без государства, но с богатой культурой и ремеслами.

В нашем описании управление историей носит чисто утилитарный характер. При этом придется поступиться «текущей реальностью», измененное прошлое меняет и существующее настоящее, посредством изменения мировоззрения, и траекторию будущего. Однако при осуществлении любого выбора нужно помнить одну простую истину: прошлое, которое мы выбираем, влияет на наше мировоззрение, а значит, на нашу настоящую жизнь и будущее.

---

<sup>1</sup> Переслегин С. В. «Проблема будущего» и философия истории // <http://okh.nm.ru/materials/Pereslegin/FuturPhys.htm>

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Переслегин С. В. Мы попали не в ту историю // Огонек. 1999. № 27.