

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Совет молодых ученых

Научно-методический отдел по работе с молодыми учеными
и специалистами университета управления
научных исследований СПбГУ

ЧЕЛОВЕК. ПРИРОДА. ОБЩЕСТВО АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Материалы

*14-й международной конференции
молодых ученых 26–30 декабря 2005 г.*

В 2 частях

Часть I



Издательство Санкт-Петербургского университета
2006

Д. В. Онегов

СЕТЕВАЯ СТРУКТУРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА

В настоящее время все большее влияние приобретают сети различного вида и отношения внутри этих сетей, что связано с перехо-

Онегов Дмитрий Викторович — аспирант гуманитарного факультета Сибирского государственного технологического университета (e-mail: fordimon@mail.ru)

дом современного глобального общества к информационному типу, который базируется на сетевых отношениях. В связи с этим внимание научного сообщества к сетям увеличивается, и появляется огромное количество научно-популярных работ и научных публикаций на данную тему. Одна из опубликованных работ привлекла наше внимание: «Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения» профессора социологии Пенсильванского университета Рэндалла Коллинза на английском языке вышла в 1998 г., явившись результатом 25 лет труда автора. Переведена на русский язык работа в 2002 г., в связи с большим объемом (1284 с.) и сложностью самого текста, и сразу же российские ученые откликнулись на перевод рядом статей и рецензий. Работа была названа «крупнейшим событием философской и научной жизни на рубеже XX–XXI веков». Уникальность данной работы состоит в том, что в ней развернут новый подход к социологии интеллектуальных сетей, включающий несколько теорий и их обоснование.

Р. Коллинз предлагает новый метод анализа отношений интеллектуалов и их ранжирования внутри социальной системы. Данный метод основан на том, что непосредственное социальное влияние на конструирование идей в интеллектуальной среде оказывает сетевая структура отношений между интеллектуалами. Обстоятельства, связанные с общественными классами, экономические и политические факторы, по мнению автора, находятся скорее на заднем фоне, чем на переднем плане социальной причинности, а их влияние опосредовано действием социальных сетей. Метод включает такие шаги.

Во-первых, собирается большое количество исторических описаний личностей некоторой области культурного производства: это могут быть философы, ученые какой-то конкретной специальности или деятели культуры (музыканты, писатели или художники).

Во-вторых, интеллектуалы ранжируются в соответствии с долей внимания, полученной ими в позднейших исторических источниках. Автор основывается на том, что настоящая значимость философа может быть установлена, только когда большая сеть, простирающаяся на несколько поколений, развивает определенные идейные течения и делает их фокусом внимания для противостоящих друг другу соперничающих способов мышления. В связи с этим невозможно оценить значительность современников до тех пор, пока более поздние поколения не станут использовать имена преж-

них мыслителей как символы, или эмблемы, определенных способов мысли, широко распространенных в собственных сетях этих поколений.

В-третьих, проводится исследование личных связей между философами. Выясняются отношения на уровне «учитель — ученик», «коллега — соперник» и т. п., также необходимо выяснить, каким образом велись споры: в частном порядке, на публике или в письменной форме? На основе информации о связях такого рода строится сетевая схема. В результате построения такой схемы получается структура, распространяющаяся в нескольких направлениях: «вертикально» во времени — от одного поколения к другому, «горизонтально» — среди современников, являющихся коллегами, союзниками, а также соперниками, которые критикуют друг друга в связи с интеллектуальными вопросами. Также в эти сетевые схемы включаются те индивиды, у которых нет связей с другими лицами в данной сети. Исследователь вынужден полагаться на исторический материал в решении о том, кто находится в области культурного производства и насколько близко от центра; поэтому в сравнительных целях также используется информация о тех, кто находится на периферии или в изоляции. На основе результатов исследования возникает структура, или паттерн, тесных личных связей между наиболее значительными мыслителями (получившими наивысшие ранги методом, указанным выше).

Такого рода сетевая схема некоторой области культурного производства представляет пространство внимания. Иными словами, в ней описывается паттерн наиболее интенсивно сфокусированных процессов общения между людьми, которые транслируют прежний культурный капитал и превращают его в новую культуру. Сетевой метод предполагает некую лежащую в основе социологическую теорию, поскольку в действительности все методы подразумевают некую теорию, в рамках которой они полезны: в данном случае теория состоит в том, что в непосредственных личных контактах повышается интенсивность эмоций, а внимание остро фокусируется на вполне определенных центральных спорах. Благодаря личным контактам также быстрее всего происходят сдвиги в аргументации, поэтому индивиды, находящиеся ближе всего к центру данных сетей, пользуются преимуществом в осуществлении очередных шагов и формулировании последующих идей, которые и дальше будут удерживать внимание. Конечно же, есть возможность получать

идеи посредством чтения других авторов, и можно было бы применить более традиционный метод учета «идейных влияний» через изучение того, кто какие книги читал. Однако в социологической теории профессора Коллинза утверждается, что «в конкуренции за ограниченное пространство внимания весьма большое количество индивидов имеют доступ к уже имеющемуся культурному капиталу, который позволил бы им формулировать новые идеи; однако только те немногие индивиды, которые сделают данные шаги быстрее всего, получают социальное внимание, а наряду с ним и эмоциональную энергию для продолжения разработки своей позиции в пространстве интеллектуального внимания».

Это — основа метода, его базовое теоретическое обоснование. Результатом же стало грандиозное исследование, затронувшее основные философские течения востока и запада, несколько теорий развития философского творчества, которые мы постараемся осветить в последующих публикациях. Оно помогает осознать влияние отношений интеллектуалов внутри созданной ими сети и важность этих отношений в процессе формирования пространства внимания всего социума. Одна из важных черт данного метода заключается в том, что он может быть применен к любой отрасли интеллектуального творчества по желанию исследователя, а значит, универсален.