

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Совет молодых ученых

Научно-методический отдел по работе с молодыми учеными
и специалистами университета управления
научных исследований СПбГУ

ЧЕЛОВЕК. ПРИРОДА. ОБЩЕСТВО АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Материалы

*14-й международной конференции
молодых ученых 26–30 декабря 2005 г.*

В 2 частях

Часть I



Издательство Санкт-Петербургского университета
2006

ТЕОЛОГИЯ: ПРОБЛЕМА МЕТОДОВ ПОЗНАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Введение в государственных вузах России новой специальностью «Теология» неоднозначно воспринято научной общественностью страны. Сразу же возник вопрос о методах исследования и перспективах данной дисциплины. Особую актуальность этому вопросу придает тот факт, что теология исходит из признания беспорности существования Бога, следовательно, ее теория познания может быть исключительно теорией богопознания, что создает определенные трудности в осознании научного характера данной дисциплины.

В классическом богословии познание Бога основывается на двух богословских методах: катафатическом и апофатическом. Катафатический метод дает возможность построения определенной позитивной методологии, однако полученное знание о Боге не может быть объявлено полным, так как опирается исключительно на возможность познания сущности Бога посредством знания сущности тварного мира. Апофатика как метод является совершенно неприемлемым для светских учебных заведений. Вместе с тем именно этот метод является основополагающим в православном богословии.

Наиболее ярко соотнесение этих двух методов представлено в богословии Григория Паламы. Он считает, что Бог в силу своей трансцендентности не может быть отождествлен ни с чем тварным. Познание Бога невозможно через познание тварного мира, ибо в предметах тварного мира Бог существует как первопричина их бытия, но «смыслы сущего, существуя в Боге безначально и присно-сущно, как говорят все богословы, сами не есть божественная сущность (ибо как они были бы схватываемы и как являлись бы нам тем или иным способом, если та пребывает невоспринимаемой?)»¹.

В то же время, говоря о непознаваемости, неприступности, недоступности сущности Бога, Палама решает вопрос о доступности Божества через различение в Боге непознаваемой сущности и божественных энергий, в которых Бог проявляется во вне, становясь до-

Петрунин Владимир Владимирович — канд. филос. наук, доц. Орловского государственного университета (e-mail: chelovenko@inbox.ru; relig)

ступным для человека. «Божественная сущность не высказывается о многих предметах (ибо существует одна Его сущность), энергия же высказывается о многих и различных предметах (ибо энергии Его многочисленны)»².

Однако лицемерие нетварных энергий есть все тот же религиозный опыт, который возможен при наличии известных условий. Допуская гносеологический статус религиозного опыта, мы сталкиваемся с рядом проблем. Главная заключается в том, что в этом случае теология должна показать возможность интеллектуальной интерпретации религиозного опыта, участниками которого несомненно должны стать сами интерпретаторы. Возможность подобного является крайне маловероятной, а если следовать логике светского характера отечественного образования, то и совершенно недопустимой. Ведь интерпретация специалистом-теологом религиозного опыта, присутствующего в нем самом, есть прежде всего, непосредственное знание субъекта опыта о Боге, что является прямым указанием на религиозность субъекта. Данное обстоятельство естественным образом ставит вопрос о конфессиональной принадлежности субъекта, а следовательно, вопрос о возможности конфессионального образования в государственных вузах.

Существующая проблема может быть разрешена двумя способами: 1) действующие теологические факультеты или отделения со временем должны войти в образовательную структуру Русской Православной Церкви, что сразу же снимет вопрос о научности методов познания данной дисциплины; 2) теология должна пониматься исключительно как научная дисциплина, предполагающая усвоение основ теоретического осмысления опыта богопознания в различных христианских традициях.

Второй путь является более предпочтительным в условиях соблюдения светского характера образовательного процесса в России. Его осуществление будет означать ориентацию на схоластическую традицию преподавания теологии в европейских университетах, так как примеров существования богословских факультетов в истории светского русского образования не наблюдается.

¹ *Марк Эфесский*. Силлогические главы о различении божественной сущности и энергии против ереси акиндинистов // *Путь к священному безмолвию*. М., 1999. С. 126.

² Там же. С. 127.