

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Совет молодых ученых

Научно-методический отдел по работе с молодыми учеными
и специалистами университета управления
научных исследований СПбГУ

ЧЕЛОВЕК. ПРИРОДА. ОБЩЕСТВО АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Материалы

*14-й международной конференции
молодых ученых 26–30 декабря 2005 г.*

В 2 частях

Часть II



Издательство Санкт-Петербургского университета
2006

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК СПОСОБ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ТЕРРОРИЗМУ

Федеральным законом от 21 июля 2004 г. № 74-ФЗ были внесены изменения в ст. 205 УК РФ, в соответствии с которыми произошло существенное усиление уголовной ответственности за терроризм. Особенно яркое проявление это нашло применительно к ответственности за особо квалифицированные виды терроризма, перечисленные в ч. 3 ст. 205 УК РФ, санкция которой в настоящее время предусматривает возможность назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Вместе с тем, как нам представляется, борьба с терроризмом должна проявляться не только в усилении мер наказания. Необходимо создавать и совершенствовать правовые механизмы, которые бы стимулировали участников террористической деятельности к отказу от осуществления планируемых мероприятий, ведь основной целью борьбы с терроризмом, по нашему мнению, является не наказание преступников, а предупреждение совершения актов терроризма, обеспечение безопасности граждан. В связи с этим особое значение приобретает специальное условие освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное в примечании к ст. 205 УК РФ, в соответствии с которым, *лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления акта терроризма и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления.*

Анализ данного законоположения показывает, что освобождение лица от уголовной ответственности возможно при наличии двух обязательных условий:

а) своевременное предупреждение органов власти о готовящемся преступлении или иное способствование предотвращению осуществления акта терроризма;

Степанюк Оксана Сергеевна — канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Белгородского государственного университета

б) отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

При рассмотрении этих условий обращает на себя внимание оценочное понятие «своевременность», которым характеризуется предупреждение органов власти о готовящемся акте терроризма. Оценочность данного понятия заключается в возможности различных вариантов его толкования.

Во-первых, в качестве своевременного необходимо рассматривать такое заблаговременное предупреждение о подготовке террористического акта, в результате которого органы власти предотвратили совершение готовящегося преступления. Это толкование является буквальным, поскольку в примечании к ст. 205 УК РФ говорится о том, что акт терроризма должен быть предотвращен. В этом случае в качестве надлежащего предупреждения следует рассматривать предоставление любой информации о готовящемся преступлении, независимо от степени ее детальности. Информация может быть подробной и всесторонней (например, лицо называет конкретных исполнителей преступления, его организатора, место и время совершения акта терроризма, раскрывает детали плана готовящегося преступления). Однако информация может быть и менее подробной (например, пособник называет только одного известного ему исполнителя, но при этом не может назвать других членов преступной группы и сообщить иные важные детали — место, время проведения акции и т. д.). В этой ситуации определяющим обстоятельством является не степень детальности информации, а то, что именно эти сведения позволили предотвратить преступление.

Во-вторых, своевременным следует считать такое сообщение о готовящемся акте терроризма, которое дает органам власти реальную возможность предотвратить преступление, однако террористическая акция все же совершается¹. И здесь, по нашему мнению, возможны две ситуации.

1. Акт терроризма предотвратить не удалось, но в результате своевременного информирования стало возможным устранить его наиболее тяжкие последствия. Например, при получении сведений о готовящемся взрыве здания все люди были вовремя эвакуированы, однако непосредственно обнаружить и обезвредить взрывное устройство не удалось. Хотя сам взрыв предотвращен не был, были спасены жизни людей, что, безусловно, важнее материального ущерба, причиненного собственнику здания². Представляется, что в данном случае лицо подлежит освобождению от уголовной от-

ветственности, поскольку благодаря его положительному поступку причиненный вред был значительно минимизирован.

2. Акт терроризма был совершен и наступили тяжкие последствия, но причиной этого явились недостаточно эффективные или недостаточно оперативные меры реагирования со стороны органов власти на полученную информацию (например, в результате поверхностного, формального осмотра транспортного средства не было обнаружено оружие или взрывное устройство, при помощи которых впоследствии было совершено преступление). По нашему мнению, лицо, сообщившее сведения о подготовке террористической акции и предоставившее органам власти реальную возможность предотвратить преступление, которой они не сумели воспользоваться, подлежит освобождению от уголовной ответственности. При ином толковании примечания к ст. 205 УК РФ решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности добросовестного лица, сообщившего о готовящемся акте терроризма, стремившегося его предотвратить, находилось бы в полной зависимости от деятельности властных структур. Однако необходимым условием освобождения от уголовной ответственности в рассматриваемом случае будет являться полнота и детальность информации, которая была сообщена лицом органам власти. Например, необходимо указать всех или большинство основных участников готовящейся акции, место ее проведения, место хранения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, иных орудий и средств совершения преступления и т. д. Если информация являлась неполной и не давала реальной возможности предотвратить преступление, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Таким образом, по нашему мнению, лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, должно подлежать освобождению от уголовной ответственности в следующих случаях:

— если своевременное обращение в органы власти позволило предотвратить акт терроризма;

— если своевременное обращение в органы власти позволило максимально минимизировать последствия совершения акта терроризма;

— если своевременное обращение в органы власти предоставляло реальную возможность предотвращения преступления.

Вместе с тем не исключены ситуации, когда лицо заблаговременно предоставило органам власти необходимую информацию, од-

нако прежде чем ее удалось реализовать, совершение акта терроризма было предотвращено благодаря действиям других лиц, не располагавших этими сведениями. Например, наряд милиции при обычном патрулировании задерживает подозрительных лиц или останавливает транспортное средство, что в результате срывает планы террористов. Кроме этого, в некоторых случаях уже на момент предоставления лицом сведений о подготовке преступления органы власти могут располагать информацией об этих действиях, поступившей из иных источников. В частности, необходимые данные были получены от агентов или иных негласных сотрудников, в отношении террористов уже осуществляется оперативная разработка, их планы известны. Подобная ситуация является достаточно типичной. Оперативные подразделения, как правило, осуществляют разработку до тех пор, пока ими не будут выявлены все возможные участники акции, их связи и контакты. Получается, что предоставленная информация уже утратила свою ценность, поскольку она стала известной из других источников.

В приведенных ситуациях, лицо, исходя из содержания примечания к ст. 205 УК РФ, не подлежит освобождению от уголовной ответственности. Однако подобный подход, по нашему мнению, значительно ослабляет стимулирующее и превентивное действие данного законоположения. Законодателем не учитывается целый ряд обстоятельств. Во-первых, игнорируется добросовестность лица, добровольно предоставившего необходимые сведения и стремившегося сделать все возможное для предотвращения преступления. Во-вторых, обращаясь в органы власти, данное лицо, как правило, подвергает опасности свою жизнь и жизнь своих близких, поскольку существует реальная угроза мести со стороны других участников акции или сочувствующих им лиц.

В этой связи необходимо сказать несколько слов о соотношении добровольного отказа, предусмотренного в примечании к ст. 205 УК РФ, и общих правил о добровольном отказе, содержащихся в ст. 31 УК РФ. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 31 УК, определяющей добровольный отказ исполнителя преступления, «добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца», а в соответствии с ч. 4 этой статьи «организатор преступления и под-

стрекатель к преступлению не подлежат уголовной ответственности, если эти лица своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления».

Таким образом, ст. 31 УК РФ допускает возможность освобождения исполнителя, соисполнителя либо пособника от уголовной ответственности в случае, когда лицо предприняло все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления. В свою очередь, положение, предусмотренное в примечании к ст. 205 УК РФ, такой возможности не предоставляет. В этой связи Л. Д. Гаухман справедливо отмечает, что подобная ситуация «позволяет констатировать нарушение законодателем правил законодательной техники при формулировании примечания к ст. 205 или, проще, о правовой неграмотности законодателя»³.

По нашему мнению, учитывая особую значимость борьбы с терроризмом и в целях создания наиболее благоприятных условий для предупреждения этого преступления, необходимо изменить содержание примечания к ст. 205 УК РФ. В частности, следует предусмотреть возможность освобождения лица, участвовавшего в подготовке акта терроризма, от уголовной ответственности, если оно предприняло все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления, либо наступление его тяжких последствий.

¹ См.: *Комиссаров В. С.* Преступления против общественной безопасности // Российское уголовное право: В 2 т. М., 2001. Т. 2. Особенная часть / Под ред. проф. А. И. Рапога. С. 370.

² См.: *Хамаганова А. Х.* Специальные виды освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений террористического характера // Адвокат. 2003. № 10.

³ См.: *Гаухман Л. Д.* Уголовно-правовая борьба с терроризмом // Законность. 2001. № 5.