

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Совет молодых ученых

Научно-методический отдел по работе с молодыми учеными  
и специалистами университета управления  
научных исследований СПбГУ

---

# ЧЕЛОВЕК. ПРИРОДА. ОБЩЕСТВО АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

*Материалы*

*14-й международной конференции  
молодых ученых 26–30 декабря 2005 г.*

В 2 частях

Часть I



Издательство Санкт-Петербургского университета  
2006

ПОПЫТКА ФОРМАЛИЗАЦИИ РЕШЕНИЯ  
ХРИСТОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ  
В ТРАКТАТЕ БОЭЦИЯ  
«ПРОТИВ ЕВТИХИЯ И НЕСТОРИЯ»

Разум и вера далеко не всегда противоречат друг другу. Некоторые теологические вопросы можно успешно разрешить, применив логические методы и их формализацию и перевод на символический язык современной логики. Пример — формализация рассуждений Боэция в его трактате «Против Евтихия и Нестория», посвященного христологической проблеме соотношения природ и ипостасей Христа. Несторий полагал, что Христос был только человеком, а не Богом, пребывающем в нем совершенно отдельно. Евтихий же, напротив, полагал Христа только Богом, отказывая ему в человеческой природе. Официальная позиция Церкви — признание божественной и человеческой природ Христа в его единой ипостаси.

Боэций полагал, что обе ереси произошли от смешения понятий «лицо» и «природа», поэтому, прежде всего, дал им определения. Из 4 основных определений «природы» Боэций в дальнейшем рассуждении использовал следующее: под природой понимал «видовое отличие, сообщающее форму всякой вещи»<sup>1</sup>. «Личность» или «лицо» Боэций определял как «индивидуальную субстанцию разумной природы»<sup>2</sup>, из чего следует такое соотношение: если кто-то является личностью (*i*, ипостась), то он должен быть индивидом (*ind*), разумным (*r*), субстанцией (*sub*), субсистенцией, природой (*p*), и, наконец, он должен обязательно существовать (*esse*):

$$i \rightarrow ind \rightarrow r \rightarrow sub \rightarrow p \rightarrow esse.$$

Хотя Боэций не дает своего определения индивида, но воплощенный Христос подразумевается чем-то цельным и единым. Назовем это «индивидом» условно. Применительно к рассматриваемой

---

Орлова Александра Георгиевна — студентка философского факультета СПбГУ

проблеме «индивид» должен быть соединением природы и ипостаси:

$ind \equiv (i \rightarrow (p_1 \& p_2 \& p_3 \& \dots \& p_n)) \dot{\vee} ((i_1 \& i_2 \& i_3 \& \dots \& i_n) \rightarrow p)$ , где  $i$  — ипостась, а  $p$  — природа.

«Индивид» должен иметь объединяющий признак: либо одна ипостась при разных природах (Христос), либо одна природа при нескольких ипостасях (Троица). У всех тварных субстанций природа и ипостась имеются в одном экземпляре.

Рассматриваемые Боэцием варианты соотношения природ и ипостасей у Христа можно представить в таком виде (Христос здесь «индивид», индекс 1 обозначает относящееся к божественному, индекс 2 — к человеческому. Конъюнкция природ подразумевает, что каждая природа сохранилась в своем совершенном виде, как требует Боэций<sup>3</sup>):

— **Взгляд Нестория:** 2 природы и 2 ипостаси.  $Христос = ((i_1 \rightarrow p_1) \& (i_2 \rightarrow p_2))$

— **Взгляд Евтихия:** 1 ипостась и 1 природа. Поглощение человеческой природы божественной.  $Христос = (i \rightarrow p_1)$

— **Взгляд католической Церкви:** 2 природы и 1 ипостась.  $Христос = (i \rightarrow (p_1 \& p_2))$

— **Четвертый вариант**, которого не предлагал еще ни один еретик: 2 ипостаси и 1 природа.  $Христос = ((i_1 \& i_2) \rightarrow p)$

Через их дизъюнктивное объединение получаем следующую формулу:

$Христос = ((i_1 \rightarrow p_1) \& (i_2 \rightarrow p_2)) \dot{\vee} (i \rightarrow p_1) \dot{\vee} (i \rightarrow (p_1 \rightarrow p_2)) \dot{\vee} ((i_1 \& i_2) \rightarrow p)$ .

**Опровержение Нестория:** 2 природы и 2 ипостаси. Выразить это положение формулой  $Христос = ((i_1 \& i_2) \rightarrow (p_1 \& p_2))$ , нельзя, так как в ней нет объединяющей ипостаси или природы, и выражением «индивида» она считаться не может. Боэций принимает другой вариант:  $Христос = ((i_1 \rightarrow p_1) \& (i_2 \rightarrow p_2))$  Но здесь присутствуют два конъюнктивно соединенных «индивида». Именно эту конъюнкцию Боэций и ставит под сомнение. «Индивид» выступает как нечто целостное и завершенное, но эти качества «связаны только по месту, так что ни одно качество одного не переходит в другое»<sup>4</sup>. «Несторий осмелился называть Христом двоих — человека и Бога»<sup>5</sup>. Показать это можно, последовательно удалив спорную конъюнкцию:

$Христос = (i_1 \rightarrow p_1)$

$$\text{Христос} = (i_2 \rightarrow p_2)$$

Так как  $i_1$  и  $i_2$ , а также  $p_1$  и  $p_2$  — это совершенно разные ипостаси и природы (божественная и человеческая), но должны равным образом характеризовать Христа, то Христос не тождествен сам себе. Вариант Нестория ведет к противоречию и оказывается ложным.

**Опровержение Евтихия.** С логической точки зрения формула  $\text{Христос} = (i \rightarrow p_1)$  не вызывает противоречий. Поэтому Боэцию приходится подробно разобрать сам момент соединения и природу, пользуясь строгой дизъюнкцией. Поглощение человеческой природы могло произойти либо в момент Рождества, либо в момент Воскресения, полученной вместе с человеческим телом либо от Девы Марии, либо не от нее. Возможны такие варианты:

1) соединение природ в момент Рождества, человеческое тело и природа получены не от Марии. Из этого следует, что до Рождества где-то отдельно существовало тело, взятое не от Марии, которая в таком случае «прибавлена неизвестно для чего»<sup>6</sup>, отделенное от божественной природы. Способ и цель существования такого тела представляются Боэцию сомнительными;

2) соединение природ в момент Рождества, получил человеческое тело и природу от Марии. Человеческая природа должна была поглотиться в момент ее получения, что бессмысленно, или же человеческая природа Христа существовала ранее отдельно от тела и была вместе с божественной различными природами. Христос оказывается чем-то не единым до рождения, подобно версии Нестория;

3) соединение природ в момент Рождества, получил человеческое тело и природу не от Марии. Они могут быть:

3.1) греховные. Если Христос получил тело человека после грехопадения, но не от Марии, то невозможно указать этого человека, должно быть получение тела аналогично п. 2;

3.2) безгрешные. Поскольку все люди греховны, тело и природа безгрешного человека для Христа должны были быть сотворены заново. Тогда к остальным людям он отношения не имеет и Спасителем быть не может, что бессмысленно;

4) соединение природ в момент Воскресения, получил человеческое тело и природу от Марии. Это наименее противоречивый вариант. Для опровержения используется определение природ как субстанций и свойства субстанций. «Человеческая и божественная природы не сохранились каждая в своем совершенном виде», и «ли-

бо божество перешло в человечество; либо человечество — в божество, либо обе природы настолько проникли друг в друга и перемешались, что ни одна из двух субстанций не сохранила свою собственную форму»<sup>7</sup>. Эта схема применима и ко всем предыдущим вариантам, ибо везде происходит смешение природ.

Смешение:  $(p_1 \rightarrow p_2) \dot{\vee} (p_2 \rightarrow p_1) \dot{\vee} ((p_1 \& p_2) \rightarrow p_3)$ .

Так как нет сохранения природ в совершенном виде, а идет смешение и переход, то используется импликация. Ранее, где природа обозначена как  $p$ , божественная и человеческая природа — видовое отличие, и не противоположны друг другу. Но здесь используется понимание природы как субстанции, и для наглядности противоположные божественную и человеческую природы можно представить через отрицание. На предыдущее же понимание это никак не влияет.

$(sub_1 \rightarrow \neg sub_1) \dot{\vee} (\neg sub_1 \rightarrow sub_1) \dot{\vee} ((sub_1 \& \neg sub_1) \rightarrow sub_3)$ ,

$sub_3$  — некая новая субстанция, взаимный переход божественной и человеческой субстанций, т.е.  $(sub_1 \leftrightarrow \neg sub_1)$ .

Переход субстанций или их смешение могут осуществляться, если и только если у них имеется общая материя, и они способны оказывать и претерпевать воздействие. Но бестелесная божественная субстанция не может смешиваться с человеческой субстанцией, ни с телесной, ни с бестелесной (душа), так как не имеет никакой материи и по определению не может изменяться и претерпевать воздействие. Эта невозможность смешения выражается формулой  $\neg(sub_1 \leftrightarrow \neg sub_1)$ , опровергающей все дизъюнкты исходной формулы. Взгляд Евтихия последовательно полностью опровергнут.

**Вариант**, которого не предлагал еще ни один еретик: 2 ипостаси и 1 природа. *Христос* =  $((i_1 \& i_2) \rightarrow p)$ . Он отбрасывается Бозцием без его подробного рассмотрения, поскольку отсутствует прецедент. Но формально такое соединение природы и ипостаси не противоречит данному вначале определению «индивида», но подходит под случай для Троицы, здесь не рассматриваемый.

**Взгляд католической Церкви**: 2 природы и 1 ипостась. *Христос* =  $(i \rightarrow (p_1 \& p_2))$ . Поскольку решений проблемы соотношения природ может быть только четыре, причем три рассмотрены и признаны Бозцием ложными, согласно свойствам дизъюнкции истинным остается последнее решение, принимаемое как постулат католической Церковью.

Бозцию удалось совместить веру и разум в доказательстве поло-

жения католической Церкви относительно Богочеловечества Христа, опровергнув при этом ереси средствами логики, с точностью, позволяющей сделать попытку частично формализовать его выводы.

---

<sup>1</sup> *Бозций*. «Против Евтихия и Нестория»//«Утешение философией» и другие трактаты. М., 1990. С. 170.

<sup>2</sup> Там же. С. 172.

<sup>3</sup> Там же. С. 181.

<sup>4</sup> Там же. С. 176.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же. С. 179.

<sup>7</sup> Там же. С. 181.