

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Совет молодых ученых

Научно-методический отдел по работе с молодыми учеными
и специалистами университета управления
научных исследований СПбГУ

ЧЕЛОВЕК. ПРИРОДА. ОБЩЕСТВО АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Материалы

*14-й международной конференции
молодых ученых 26–30 декабря 2005 г.*

В 2 частях

Часть I



Издательство Санкт-Петербургского университета
2006

**К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ВОЕННОЙ РЕФОРМЫ
ВИЗАНТИЙСКОГО ИМПЕРАТОРА КОНСТАНТИНА V
(741–775 гг.):
РАЗДЕЛЕНИЕ ФЕМЫ ОПСИКИЙ**

Создание фемного строя означало известную децентрализацию государственного управления, которое было связано с феодализацией страны. Фема Опсикий располагалась недалеко от столицы, и таким образом, с одной стороны, играла большую роль в деле защиты столицы от врага, занимая важное стратегическое положение. Но, с другой стороны, фема Опсикий могла оказывать большое влияние на правительство Константинополя. Потому что стратеги фем обрели огромную власть, ускользая из-под контроля центра, они вели войну друг с другом, поэтому в начале VIII в. императоры стали дробить крупные фемы, что вызывало недовольство стратигов фем.

Наиболее часто восстания происходили в феме Опсикий. Лев III (717–741 гг.) назначил комитом фемы Опсикий своего собственного зятя, которому доверял. Этим человеком был Артавазд. По-видимому, Лев III полагал, что назначение Артавазда комитом фемы Опсикий будет способствовать прекращению многолетнего восстания. Оно действительно не возобновлялось, пока Лев III был на престоле. Таким образом, Лев III с Артаваздом совместно начинают управлять государством, опираясь на поддержку фемы Анато-

лик, которую Лев III возглавлял, так как в тот момент власть была сконцентрирована в руках Артавазда, эта система правления спровоцировала дальнейший мятеж фемы Опсикий в момент воцарения на престоле Константина V (741–775 гг.).

Итак, начало правления Константина V отмечено смутным временем. Его царствование начинается с узурпаторской попытки Артавазда. Артавазд, который оставался комитом фемы Опсикий, поднял мятеж в своей феме, выступил против Константина V, неожиданно напал на него, когда тот в 741 г. отправился в поход против арабов. Артавазд провозгласил себя императором и поборником православных и божественных догматов. Артавазд (741–743 гг.) был избран императором всеми фемами, константинопольским патриархом и всем народом.

После подавления мятежа Артавазда императору Константину V пришлось проводить военную реформу. Потому что мятеж Артавазда был тесно связан с политической структурой при Льве III и Константине V, в частности, с фемным строем Византийской империи. Причину мятежа против императора Константин V видел именно в существующей военной организации. Понимая, как опасно оставлять крупные фемы во главе с сильными стратигами, Константин V немедленно принял решение провести военную реформу — разделить фему Опсикий на две части: фемы Опсикий и Вукелларий, и ограничить власть стратигов фем. Дело в том, что невозможно доказать на исторических фактах, когда и каким образом Фема Опсикий была разделена на несколько частей. А также не известно, кого Константин V назначил комитом в феме Опсикий после подавления мятежа Артавазда. Если это разделение фемы Опсикий тесно связано с мятежом Артавазда 741 г., почему для завершения военной реформы Константину V потребовалось более двадцати лет?

Мятежу Артавазда посвящено довольно много трудов. Исследователи стараются выяснить причину этого мятежа. В центре внимания находится изучение роли фемы Опсикий в этом мятеже. У. Э. Кэги мл. и Ф. Винкельман в своих работах рассматривают военную реформу, проводимую Константином V. По мнению американского исследователя У. Э. Кэги мл., угроза фемы Опсикий и суровые последствия мятежа Артавазда требовали от Константина V разделения фемы Опсикий. Далее У. Э. Кэги-мл. пытается выявить дату начала разделения фемы Опсикий. Известно, что один

из участников заговора 765 г. (Давид) был комитом фемы Опсикий, и именно он, по мнению У. Э. Кэги мл., заставил Константина V провести разделение фемы Опсикий. Таким образом, У. Э. Кэги мл. считает, что только после раскрытия заговора приблизительно в 766 г. разделение фемы Опсикий была завершено¹.

В отличие от мнения У. Э. Кэги мл. и немецкий исследователь Ф. Винкельман определяет другие годы разделения фемы Опсикий. Он предполагает, что после подавления мятежа Артавазда Константин V повелел немедленно разделить фему Опсикий, чтобы избежать гражданской войны².

Дж. Ф. Хэлдон и Р.-Дж. Лилиэ рассматривают процесс развития фемного строя и начало разукрупнения фем в несколько другом плане. Английский исследователь Дж. Хэлдон, подчеркивая преимущественную роль фемы Опсикий в этом мятеже, обратил внимание на изменение титула, который имел комит фемы Опсикий. Комит фемы Опсикий, как правило, титуловался такими высокими титулами, как «патрикий» или «протоспатарий». Однако Дж. Хэлдон отмечает, что в 766 г. его титул понизился с «патрикия» на «спатарий». Из этого факта Дж. Хэлдон делает вывод, что понижение его титула свидетельствует о мерах взыскания, наложенных Константином V. В связи с этим понижением титула Дж. Хэлдон заключает, что разделение фемы Опсикий шло постепенно³.

Мнение о реформе фемного строя немецкого исследователя Р.-Дж. Лилиэ заслуживает особого внимания. Р.-Дж. Лилиэ считает, что фемная система возникла не внезапно, но была подготовлена предшествующим развитием империи, и фемная реформа — это был медленный эволюционный процесс. Разделение фемы Опсикий явилось своеобразной реакцией на мятеж Артавазда⁴. Повидимому, если бы фема Опсикий была разделена немедленно, такая внезапная военная реформа вызвала бы ее сопротивление, так как в то время она обладала могущественной властью в империи. Таким образом, можно сказать, что процесс разделения фемы Опсикий растянулся более чем на двадцать лет.

После подавления мятежа Артавазда до проведения военной реформы в полном объеме Константин V, главным образом, занимался военными походами и переселенческими мероприятиями. Е. Э. Липшиц высоко оценивает переселенческую политику Константина V. По сообщениям Феофана, в 746 г. Константин V отправился в поход в Сирию, занял Германикию, и переселил сирий-

цев во Фракию. В 747 г. он победил арабов на Кипре и в 752 г. захватил Феодосиополь и Мелитену. Взяв Мелитену, Константин V переселил во Фракию живших в Мелитене павликиан, так как и Лев III, и Константин V видели в павликианах в известном смысле союзников в борьбе против иконопочитателей.

Как известно, в течение одиннадцати лет, с победы Константина над Артаваздом до иконоборческого собора (753–754 гг.), иконоборческая политика, проводимая Константином V оставалась как бы в тени. По мнению Е. Э. Липшиц, Константин V использовал популярные иконоборческие лозунги среди народных масс восточных провинций, настроенных против икон. Он провел переселение сирийцев и армян из Малой Азии в Константинополь, чтобы усилить сторонников иконоборчества⁵.

В отличие от мнения Е. Э. Липшиц, М. Я. Сюзюмов полагает, что после мятежа Артавазда Константин V стремился, прежде всего, восстановить разрушенное мятежом Артавазда народное хозяйство. Для поднятия сельского хозяйства многие армянские земледельцы, получив от Константина V земельные владения, стали подданными Византии. Часть армян была переселена во Фракию, цель этого переселения — создать оплот Византии против возрастающего могущества болгар. В столице Константин V поселил ремесленников из провинции, благодаря чему возросло ремесленное производство. В результате этих переселенческих мероприятий, как считает М. Я. Сюзюмов, Константинополь вновь стал крупным центром ремесла и торговли. Причину экономического развития империи М. Я. Сюзюмов, прежде всего, видит в переселенческих мероприятиях Константина V. Опираясь на население столицы, Константин V начал проводить иконоборческую политику⁶.

Следует отметить, что, по сообщению Феофана, в 766 г. Константин V назначил в азиатские фемы своих верных стратигов: стратигом фемы Анатолик — Михаила Мелиссина, стратигом Фракийской фемы — Михаила Лаханодрокон, стратигом фемы Вукелларии — Маниса. Они, по словам Феофана, были сподвижниками Константина V и также стратигами-иконаборцами. Таким образом, можно сказать, что мятеж Артавазда против императора оказал большое влияние на проведение военной реформы Константина V. Константину V удалось все-таки на какое-то время укрепить центральную власть империи и расширить ее границы.

Безусловно, благодаря укреплению центральной власти и про-

ведению военной реформы Константина V положение на фронтах Византийской империи улучшилась на некоторое время. Таким образом, мятеж Артавазда против императора оказал большое влияние на дальнейшую внешнюю и внутреннюю политику Константина V.

¹ *Kaegi W. E., jr.* Byzantine Military Unrest, 471–843: An Interpretation. Amsterdam, 1981.

² *Winkelmann F.* Byzantinische Rang- und Ämterstruktur im 8. und 9. Jahrhundert. Berlin, 1985.

³ *Haldon J. F.* Byzantine Praetorians: Administrative, Institutional and Social Survey of the Opsikion and Tagmata (c. 580–900). Bonn, 1984.

⁴ *Lilie R.-J.* Die zweihundertjährige Reform: Zu den Anfängen der Themenorganisation im 7. und 8. Jahrhundert // *Byzantinoslavica*. 1984. №45.

⁵ *Литвиц Е. Э.* Иконоборческое движение // *Очерки истории византийского общества и культуры*. Москва, 1961.

⁶ *Сюзюмов М. Я.* Проблемы иконоборчества в Византии // *Уч. зап. Свердл. гос. пед. ин-та*. Свердловск, 1948. Вып. 4.